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| **Nazwa dokumentu:**  projekt ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw (UD12). | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| 1. | MF | OSR | W pkt 6 OSR w poz. „Dodatkowe informacje…” projektodawca zawarł informacje, zgodnie z którymi: „Projektowana zmiana dotycząca zwolnienia wniosku o wykreślenie przedmiotu działalności według dotychczasowej Polskiej Klasyfikacji Działalności  i wpisanie przedmiotu działalności według wprowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, złożonego w okresie równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, z opłaty sądowej i opłaty za ogłoszenie w Monitorze Sądowym o Gospodarczym (wprowadzany art. 20e ust. 3 ustawy o KRS), może wygenerować od 651 769 do 728 853 nowych spraw, dla których może mieć zastosowanie zwolnienie z ww. opłat (250 zł za wpis do KRS + 100 zł za ogłoszenie w Monitorze Sądowym o Gospodarczym), powodując w konsekwencji zmniejszenie dochodów w części 15 budżetu państwa – Sądy powszechne. Ministerstwo Sprawiedliwości wskazuje, że szacunkowa łączna kwota zmniejszenia dochodów w części 15 budżetu państwa – Sądy powszechne z tytułu ww. zwolnień w opłatach to iloczyn liczby podmiotów uprawnionych do zwolnienia (liczby spraw) oraz kwoty 350 zł – przyjmując zatem do obliczeń średnią liczbę 700 000 spraw i kwotę 350 zł  – szacunkowe maksymalne dochody niezrealizowane w części 15 budżetu państwa mogłoby wynieść 245 000 000 zł (245 mln zł).”.  Uwzględniając powyższe, zdaniem Ministerstwa Finansów, powyższa zmiana powodująca zmniejszenie dochodów budżetu państwa powinna znaleźć swoje odzwierciedlenie w Tabeli głównej pkt 6 OSR w części poświęconej dochodom budżetu państwa, przy jednoczesnym właściwym zbilansowaniu tych skutków po stronie salda ostatecznego wpływu na sektor finansów publicznych (zwłaszcza, że projektodawca dokonał szacunkowych obliczeń związanych z realizacją ww. propozycji).  Ponadto, należy mieć na względzie, iż wprowadzanie regulacji powodujących zmniejszenie dochodów budżetu prowadzi, ceteris paribus, do wzrostu deficytu budżetu państwa, a tym samym wzrostu kosztów obsługi długu Skarbu Państwa oraz spadku dostępnej przestrzeni fiskalnej na finansowanie dotychczasowych i nowych zadań wyznaczanej przez stabilizującą regułę wydatkową (SRW) dla podmiotów objętych limitem wydatków SRW. | Korekta OSR we wskazanym zakresie. | **Wyjaśnienie:**  Uzupełniono OSR o dodatkową informacje przekazaną w trybie roboczym przez Ministerstwo Sprawiedliwości  Liczba podmiotów, których będą dotyczyły regulacje proponowane w przedmiotowym projekcie nie jest możliwa do precyzyjnego oszacowania, gdyż dotyczy przyszłych zmian klasyfikacji PKD oraz stanu wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym na koniec 2026 r.  W szczególności nie jest możliwe precyzyjne oszacowanie liczby wpisów przedmiotu działalności niepodlegających automatycznemu przeklasyfikowaniu na koniec 2026 r. oraz niezmienionych przez sam podmiot rejestrowy w latach 2025 - 2026. Potencjalnie zmiany mogą dotyczyć ok. 720 000 przedsiębiorców wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego (stan na dzień 30.09.2024 r.). Jednakże pomimo długotrwałych prac legislacyjnych Ministerstwu Sprawiedliwości nie udało się w przybliżeniu oszacować jakiej liczby podmiotów może dotyczyć zakres postępowań z urzędu z uwagi na nieaktualne wpisy. Trudna do przewidzenia jest reakcja aktywnych podmiotów gospodarczych na możliwość samodzielnej aktualizacji przedmiotu działalności, jak również trudny do oszacowania jest rezultat automatycznego przeklasyfikowania kodów, który nastąpi po okresie przejściowym obowiązywania nowych przepisów. Zatem wskazana kwota zmniejszenia dochodów – z uwagi na brak precyzyjnych danych – jest hipotetyczna. |
| 2. | MF | OSR | W pkt. 6 OSR w pkt Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń zamieszczono informację, że koszt zmian w systemie CEIDG został oszacowany przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii na około 940.000 zł (na podstawie uwag zgłoszonych w trakcie uzgodnień międzyresortowych). Źródłem finansowania będzie część 20 budżetu państwa – Gospodarka. Należy dodatkowo zamieścić informację, że planowane wydatki zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków cz. 20 Gospodarka i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych. | Korekta OSR we wskazanym zakresie. | **Uwaga została uwzględniona.**  OSR projektu ustawy został zmieniony w omawianym zakresie. |
| 3. | MF | OSR do projektu rozporządzenia PRM z dnia 25 kwietnia br. | W związku z załączonym OSR do projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 kwietnia br. w sprawie legitymacji ankietera statystycznego, gdzie w pkt 6 wskazano, że koszty wyprodukowania nowych legitymacji ankietera statystycznego wyniosą około 73 000 zł. Źródłem sfinansowania tych prac będą środki pozostające w dyspozycji jednostek służb statystyki publicznej, ustalone w części 58, dział 750, rozdział 75056 budżetu państwa, MF rozumiejące ten zapis w ten sposób, że wydatki te nie będą podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe na ten cel ponad limit wydatków, nie zgłasza uwag. Niemniej powinno to jednoznacznie wybrzmieć w OSR. | Korekta OSR we wskazanym zakresie. | **Uwaga została uwzględniona.**  OSR projektu ustawy został zmieniony w omawianym zakresie. |
| 4. | Zespół Zadaniowy Rada Architektury IT | Uwaga ogólna | Rozważenie możliwości zastosowania *vacatio legis* dla przepisów wymagających zmian sposobu udostępniania danych, aby ograniczyć koszty zmian w systemach planowanych do zastąpienia przez nowe rozwiązania niedotyczące terminów wynikających z wdrożenia PKD. |  | **Wyjaśnienie:**  Główny Urząd Statystyczny nie widzi potrzeby modyfikacji przepisu o wejściu w życie projektowanej ustawy (art. 21 projektu). Terminy wejścia w życie przepisów zostały uzgodnione z gestorami informacji/systemów. |
| 5. | Zespół Zadaniowy Rada Architektury IT | OSR pkt 6 | Należy zweryfikować poziom kosztów weryfikacji i/lub aktualizacji rejestrów urzędowych i systemów teleinformatycznych w zakresie dostosowania ich do wymagań określonych w art. 48a ustawy zmienianej w art. 1, uwzględniając w szczególności potrzeby dostosowania w administracji samorządowej. |  | **Wyjaśnienie:**   1. W wyniku weryfikacji poziomu kosztów związanych z aktualizacją określonych w OSR projektowanej ustawyrejestrów urzędowych i systemów teleinformatycznych, w zakresie dostosowania ich do wymagań określonych w art. 48a, nie stwierdzono potrzeby dokonania korekty przyjętych wyliczeń. Powyższe stwierdzenie oparto na następujących przesłankach:  * obowiązek stosowania i aktualizacji identyfikatorów rejestru TERYT istnieje już od prawie 30 lat i nie powinien być traktowany jako nowy obowiązek generujący koszty; * projekt ustawy tylko porządkuje przepisy i określa datę graniczną na dostosowanie rejestrów do wymogów określonych w przepisach – 4 lata od dnia wejścia w życie ustawy wydaje się okresem wystarczającym na wprowadzenie zmian tam, gdzie są one konieczne, biorąc pod uwagę cykl życia systemów teleinformatycznych; * ujęte w OSR projektowanej ustawykoszty zostały ograniczone tylko do rejestrów urzędowych i systemów informacyjnych administracji publicznej dotychczas niewypełniających obowiązku stosowania i aktualizacji identyfikatorów; * ze względu na wąski zakres zmian przewidzianych do wprowadzenia w rejestrze TERYT, ewentualne dostosowanie pozostałych rejestrów urzędowych i systemów informacyjnych administracji publicznej będzie wymagało niewielkich nakładów i zakłada się, że zostanie ono zrealizowane w ramach bieżących prac modernizacyjno-eksploatacyjnych systemów teleinformatycznych obsługujących te rejestry; * kluczowe rejestry/ewidencje prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego spełniają już obowiązek określony w aktualnie obowiązujących przepisach.  1. W zakresie wpływu projektowanych przepisów na administrację samorządową należy wyjaśnić, że najważniejsze znaczenie projektowane przepisy będą miały na prowadzoną przez gminy ewidencję miejscowości, ulic i adresów (EMUiA). Zgodnie  z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz. U. poz. 1368), w ewidencji tej gromadzone są identyfikatory rejestru TERYT oraz towarzyszące im nazwy, rodzaje i cechy obiektów – miejscowości i ulic (§ 4 ust. 1 i 2). Jednocześnie przepisy ujęte w § 9 tego rozporządzenia przewidują aktualizację danych ewidencji w przypadku zmiany ww. danych, a system teleinformatyczny stosowany do prowadzenia ewidencji powinien w szczególności umożliwiać aktualizację danych w niej zawartych (§ 8). Przepis § 14 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii stanowi, że organ prowadzący tę ewidencję dostosuje dotychczasową ewidencję do wymogów ww. rozporządzenia w terminie 6 miesięcy od dnia jego wejścia w życie, co przypadło na początek 2022 r. Z tego względu należy przyjąć, że nie wystąpią dodatkowe koszty związane z przepisami przewidzianymi w projektowanej ustawie. Biorąc pod uwagę, że EMUiA jest rejestrem referencyjnym w stosunku do adresów, pozostałe rejestry gminne, prowadzone w systemach teleinformatycznych, powinny odwoływać się bezpośrednio do danych zawartych w tej ewidencji. 2. Inną ważną ewidencją jest prowadzona przez starostów ewidencja gruntów i budynków (EGiB). Zarówno przepisy regulujące funkcjonowanie EGiB, jak i zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (ZSiN), stanowiącego centralną kopię danych EGiB, uwzględniają wykorzystanie identyfikatorów rejestru TERYT. Podobnie więc, jak w przypadku EMUiA, można uznać, że ewidencja ta spełnia obowiązek stosowania rejestru TERYT i nie mieści się w grupie rejestrów wymagających przygotowania nowych rozwiązań informatycznych generujących dodatkowe koszty. 3. Biorąc pod uwagę, że dotychczasowy sposób przedstawienia zagadnienia w OSR projektowanej ustawy mógł budzić wątpliwości interpretacyjne, przeredagowano zapisy ujęte w dokumencie. Obecne zapisy precyzyjniej wskazują intencje projektodawcy. |